



Vicerrectorado de Innovación y
Calidad Docente



Escuela Politécnica Superior
de Córdoba

AUTOINFORME SEGUIMIENTO DEL TÍTULO DE GRADO DE INGENIERÍA ELÉCTRICA DE LA UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA

Curso Académico 2010-2011

Aprobado por la Junta de Escuela de la EPS de Córdoba de fecha 30/11/2011

Aprobado por Consejo de Gobierno de la Universidad de Córdoba de fecha

1. Información relativa a la aplicación del sistema interno de garantía de la calidad: planificación, ejecución, evaluación y revisión según los procedimientos establecidos en el RD 1393/2007 en su nueva redacción dada en el RD 861/2010. Resumen de los resultados de la aplicación de dicho sistema así como de los puntos fuertes y débiles detectados y las medidas de mejora adoptadas.

En el presente autoinforme se analizarán los datos correspondientes al curso 2010-11, primer año de implantación de la Titulación de Grado de Ingeniería Eléctrica y sólo de su Primer curso. Por tanto, los valores y conclusiones que se obtengan no pueden considerarse del todo significativos. Habrá que esperar varios años para tener una colección de datos que aporten una visión global de la Titulación, una tendencia de la evolución de cada curso y de las principales dimensiones dentro del contexto de la misma. Habiendo aclarado el alcance y validez de los resultados que se presentan, se procede a la elaboración del autoinforme de seguimiento del título de Grado de Ingeniería Eléctrica.

Se ha puesto en marcha el vigente Sistema de Garantía de la Calidad (SGC) y se ha creado esta Unidad de Garantía de Calidad (UGC) la cual analizando los resultados y desarrollo de este primer curso 2010/11, valora positivamente el cumplimiento del proyecto establecido en la memoria Verifica, ya que se ha implantado sin incidencias significativas el primer curso de esta Titulación.

Las principales dificultades encontradas han sido las propias de la puesta en marcha por primera vez de un SGC asociado al Plan de Estudios de una Titulación. Se valora positivamente la adopción de un SGC unificado para todos los Títulos de Grado de la Universidad de Córdoba, ya que permite optimizar la gestión de los recursos, la obtención de datos e indicadores de interés o la puesta en marcha de procedimientos globales de mejora.

Desde un punto de vista puramente académico han existido dificultades para llevar a la práctica el Proyecto sin dotación adicional de medios humanos y materiales, especialmente de espacios, que en gran parte se ha superado gracias a la formación y experiencia de los docentes del Centro. La EPS de Córdoba viene participando en Planes Piloto de Adaptación al EEES y acciones similares desde el curso 2002/2003, poseyendo una amplia experiencia en la docencia de Ingenierías de primer y segundo ciclo, y la implantación de un nuevo Plan de Estudios centrado en adquisición de competencias en el estudiante no ha sido algo nuevo en la Escuela, pero sin duda esta falta de medios ha podido repercutir negativamente en la implantación del nuevo título.

En los apartados siguientes se procederá al análisis de los resultados obtenidos. En lugar de hacerlo globalmente, en este punto preferimos hacer un primer análisis categorizado por las dimensiones en que se divide este autoinforme y luego finalizar con algunas conclusiones generales y el correspondiente Plan de Mejora.

Al haber sido el curso 2010/11 el primero de implantación del SGC y del primer curso de la nueva titulación, el primer análisis se está realizando precisamente ahora, de cara a este autoinforme, tras la finalización del curso anterior y según los plazos definidos en el SGC para todos los indicadores y dimensiones objeto de estudio.

No obstante, la UGC se ha reunido de forma periódica desde su constitución para tratar toda incidencia o información objeto de análisis en dicha Unidad. Durante el curso pasado no se ha recibido notificación alguna que haya obligado a una convocatoria extraordinaria o al tratamiento de incidencias o indicadores fuera del cronograma previsto al inicio. Las actas de las sesiones de la UGC pueden consultarse a través de la web del Título: <http://www.uco.es/eps/node/747>. Por último, respecto al Plan de Mejora propuesto al final del presente documento, éste se acompaña del correspondiente cronograma de implantación y seguimiento conforme al procedimiento P-11.

Por los motivos aducidos en el apartado anterior, todavía no se ha realizado ninguna actualización en la planificación. Para el próximo curso se realizarán las actualizaciones que se contemplan en el Plan de Mejora así como las derivadas de la puesta en marcha de los nuevos procedimientos asociados al segundo año de implantación de la Titulación (P-2, por ejemplo).

La Junta de Escuela de la Escuela Politécnica Superior de Córdoba de la Universidad de Córdoba, en su sesión ordinaria celebrada el 21 de enero de 2011, acordó por unanimidad aprobar el SGC vigente, así como la Composición y Reglamento de la Unidad de Garantía de Calidad del Título. El SGC sigue el modelo propuesto por la AGAE y se ha unificado para todos los títulos de la Universidad de Córdoba.

Toda la información relativa al SGC –UGC (composición, reglamento, actas, etc.), se encuentra en la página web del título <http://www.uco.es/eps/node/747>; accesible desde la propia web de la Escuela Politécnica Superior de Córdoba <http://www.uco.es/eps> y también desde la plataforma de Sistemas de Garantía de Calidad de la UCO <http://www.uco.es/sgc>. La UGC ha actuado conforme a lo establecido en la memoria del SGC aprobado y en vigor.

Procedimiento de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza

La evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza se realiza, de acuerdo a lo establecido en el SGC partiendo de los datos recogidos en los procedimientos P-4.1, P-4.3 y P-8.1 (alumnado), y P-4.2, P-8.2 y P-8.3 (profesorado), accesibles desde la plataforma de Sistema de Garantía de Calidad de la UCO.

Los datos obtenidos en este primer curso de la Titulación a partir de las encuestas de los estudiantes, recogidas en P-4.1 y P-4.3, alcanza un valor de 3,87 sobre 5. Aunque es algo inferior al obtenido para el Centro (3,89) y la Universidad de Córdoba (3,98) es razonablemente bueno (ver Fig. 1), dado que únicamente se evalúa por los estudiantes un primer curso, recogiendo de algún modo el desconcierto que las nuevas metodologías docentes con las que se enfrentan les originan y el grado de dificultad que encuentran al comenzar a estudiar esta Titulación.

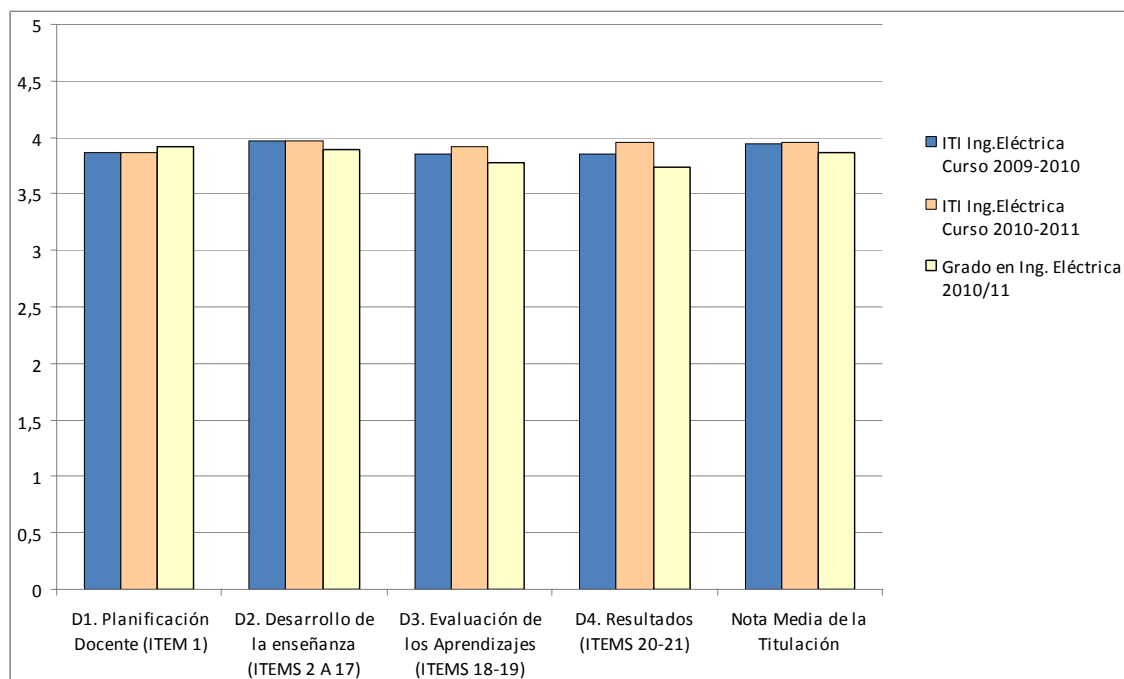


Figura 1. Comparativa de resultados procedimiento P-4.3

Si se comparan los ítems correspondientes (Fig. 2) de este curso respecto a los obtenidos en 1º de la Titulación de Ingeniería Técnica Industrial en Electricidad impartida en el mismo Centro en el curso 2009/2010, último curso con docencia, se observa una ligera disminución no significativa en todos los ítems, encontrándose diferencias de 0,08 en cuanto a D1: Planificación Docente, 0,06 en D2: Desarrollo de la enseñanza, 0,06 en D3: Evaluación de los Aprendizajes y 0,1 en D4: Resultados.

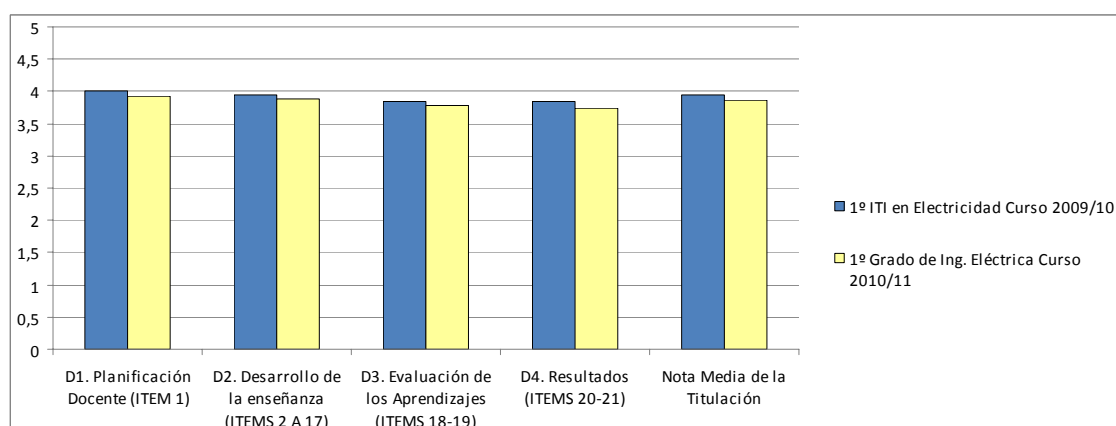


Figura 2. Resultados de la encuesta del alumnado (P-4.3) para primer curso de Grado e I.T.I.

La bajada del ítem D3 refleja que, o bien los estudiantes no tienen claro lo que se les va a exigir para aprobar o no están de acuerdo con los criterios y sistemas de evaluación fijados. Este hecho se explica debido a que en este caso todos los estudiantes son noveles en un Título en el que se prevé un conocimiento de la Guía Docente de las asignaturas y se les exige una participación activa en su aprendizaje; actividades a las que no están habituados en sus etapas formativas previas.

La leve diferencia en este ítem D4, que mide el grado de acuerdo de las actividades desarrolladas para alcanzar los objetivos de la asignatura y la satisfacción con la labor docente del profesorado, refleja sin duda la disconformidad entre los objetivos de docentes y discentes, pesando cierta medida en estos últimos la impresión de que se les exige demasiado para superar las asignaturas.

Es de resaltar la nula participación de los estudiantes en la Metaevaluación de las competencias estudiantiles, a través del procedimiento P-8.1.

Se analizan los datos recabados del profesorado: responsables académicos de las asignaturas (P-4.2), profesorado que ha impartido docencia (P-8.2) y asesores académicos (P-8.3). De los datos recogidos en P-4.2 (Informe de incidencias) se deduce que en general el profesorado de esta titulación presenta unos valores en la mayoría de los ítems similares a los que posee la Universidad de Córdoba, pero es realmente significativo que el profesorado de esta titulación reconoce y valora muy positivamente el alto grado de motivación y participación de su alumnado (ítems 8 a 10) pero sin embargo considera que los estudiantes no trabajan lo suficiente (3,38/3,47-UCO) y hacen poco uso de la guía docente (3,13/3,23).

Este punto probablemente se debe a que los estudiantes requieren del docente información que está recogida explícitamente en la guía, reflejando que no le reconocen a ésta la importancia que tiene cómo contrato, esperando en cualquier caso las instrucciones del docente. Este hecho se puede considerar normal en alumnos noveles en la Titulación, que irán evolucionando a medida que avancen en sus estudios. La baja participación del alumnado en las tutorías también se refleja en esta Titulación con valores similares a los del resto de la Universidad.

En cuanto a los datos recogidos en P-8.2 sobre Metaevaluación de las Competencias Estudiantiles (profesorado) todos los ítems están por encima de la media de la Universidad y en valores relativamente altos. El índice de participación del profesorado ha sido bueno (68,75%) pero debe tratar de incrementarse en un futuro.

Por último, en relación al procedimiento P-8.3 Metaevaluación de las competencias estudiantiles (asesores), ha habido una participación del 75%, y los datos arrojan valores similares o superiores a los de la media de la Universidad, a excepción de la orientación de las enseñanzas al aprendizaje por competencias (3,33) que obtiene una valoración baja y casi medio punto inferior a la media de la Universidad; y que contrasta con la alta valoración de esta misma dimensión realizada por el propio profesorado que imparte docencia en el Grado. Al no tener información de este punto por parte del alumnado (P-8.1), no se puede contrastar esta discrepancia en la valoración. Se destaca también la baja valoración de la utilidad de la asesoría académica para el seguimiento del alumnado, que aún así, es superior a la obtenida para la Universidad.

Procedimiento de evaluación y mejora del profesorado.

En el SGC se recogen los procedimientos para la evaluación del profesorado. Analizando los resultados de las encuestas al profesorado realizadas por el alumnado (P-4.1) no se observa ninguna valoración digna de mención. Los resultados son positivos y no ha habido incidencia alguna al respecto. Los ítems correspondientes al desarrollo global de la docencia se han tratado en el apartado anterior.



Vicerrectorado de Innovación y
Calidad Docente



Escuela Politécnica Superior
de Córdoba

Por otra parte, también se cuenta como fuente de información con el programa DOCENTIA-CÓRDOBA, adaptación al contexto de la Universidad de Córdoba del programa DOCENTIA promovido por la ANECA y la AGAE. Permite obtener información -resultados e indicadores sobre la calidad docente, para la mejora y el perfeccionamiento, servir de guía para la toma de decisiones en materia de política de profesorado y aportar evidencias al Sistema de Garantía de Calidad del Título.

La UGC puede solicitar a la Sección de Gestión de Calidad de la Universidad los resultados del profesorado del Título que hayan sido evaluados en el marco del Programa DOCENTIA-CÓRDOBA; si bien, puesto que este Programa todavía no está totalmente implantado y su carácter no es obligatorio aún se ha decidido no realizar dicha solicitud de resultados de evaluación.

(Fuente: SGCT – Procedimiento P-4)

Procedimiento para garantizar la calidad de las prácticas externas.

Para alumnos de primer curso de Grado no es posible realizar prácticas externas, por tanto no procede el análisis de esta dimensión para el curso 2010/11. Los procedimientos relativos a esta dimensión se activarán conforme al SGC en el tercer año de implantación del Grado (P-6).

Procedimiento para garantizar la calidad de los programas de movilidad. Si procede.

Para alumnos de primer curso de Grado no es posible participar en programas de movilidad, por tanto no procede el análisis de esta dimensión para el curso 2010/11. Los procedimientos relativos a esta dimensión se activarán conforme al SGC en el tercer año de implantación del Grado (P-5).

Procedimientos de análisis de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida por parte de los egresados.

En el SGC existen procedimientos de análisis de estas dimensiones. El curso pasado sólo se impartió Primer Curso de Grado, por tanto no procede el análisis de estos datos. Los procedimientos relativos a esta dimensión se activarán dos años después de finalizados los estudios (P-9).

Procedimiento para el análisis de la satisfacción de los distintos colectivos implicados (estudiantes, personal académico, personal de administración y servicios y agentes externos).

Según establece el Sistema de garantía de Calidad del Título, en su procedimiento P-2, la información relativa a este punto se debe recabar a través de encuestas de satisfacción para los diferentes colectivos. Para el caso del P.D.I y P.A.S. estas encuestas se han de implementar tras finalizar el 2º año y para el alumnado, sólo en el último curso, situación que no se ha dado al haberse cursado actualmente sólo el primer curso. Así pues, no se han podido analizar resultados de los indicadores propuestos ni valorar los logros o fracasos mediante dicho procedimiento P-2.

Analizando los indicadores obtenidos –principalmente mediante las encuestas, sobre la satisfacción de alumnos, docentes, PAS y agentes externos, esta UGC considera:



Vicerrectorado de Innovación y
Calidad Docente



Escuela Politécnica Superior
de Córdoba

Respecto a la satisfacción global de los alumnos, procedimiento P-4.3, se observa un valor similar a la media del Centro y a la de la Universidad y no se han producido incidencias ni notificaciones a través del Buzón de Quejas y Sugerencias existente conforme al SGC.

Respecto a la satisfacción del personal académico, los datos del procedimiento P-4.2 arrojan que el Grado de Ingeniería Eléctrica obtiene una media superior a la Universidad en prácticamente todos los ítems evaluados, al igual que los resultados de los procedimientos P-8.2(profesorado) y P-8.3 (asesores). Señalar que la valoración general en el informe P-8.3 (asesores) es algo más baja que la del resto de docentes (P-8.2).

Por último, respecto a la satisfacción del personal de administración y servicios y agentes externos, citar que no se han producido comunicaciones de incidencias relativas al grado de satisfacción de estos colectivos.

El análisis de otros datos complementarios (P-10) arroja en la dimensión de Planificación y Desarrollo de la Docencia (P-10.1) una valoración positiva tanto de la demanda del título como de la dedicación lectiva (número de créditos cursados) del alumnado de nuevo ingreso. Habrá de observarse en años sucesivos la tendencia e interrelación de estos y otros valores recogidos con el resto de indicadores de la titulación.

En los apartados de Resultados de Investigación (P-10.2) y Recursos (P-10.3), los datos arrojan resultados adecuados, si bien, poco significativos a juicio de esta Unidad de Garantía de Calidad. Tampoco se ha recibido incidencia alguna relativa a los mismos, lo que es un buen indicador al respecto.

Procedimiento para el análisis de la atención a las sugerencias y reclamaciones.

Tal y como se recoge en el SGC del título, existe un procedimiento para la recogida, atención y análisis de sugerencias, quejas, felicitaciones y reclamaciones a través de una aplicación WEB corporativa de la Universidad de Córdoba. Tanto en la web general de los SGC (<http://www.uco.es/sgc>) como en la Web de esta Titulación (<http://www.uco.es/eps/node/747>) se muestra claramente esta información y el acceso a dicha plataforma.

No ha habido ninguna queja, sugerencia o reclamación por esta vía, ni por ningún otro medio o comunicado oficial; por tanto no procede análisis alguno.

Criterios específicos en el caso de extinción del título.

No se han dado los criterios establecidos para la extinción del título, ya sea de forma temporal o de manera definitiva. Se han realizado revisiones a los criterios específicos para el caso de extinción del Título descritos en el procedimiento P-12 del SGC, y conforme a los plazos y periodicidad establecidos. No se ha planteado ninguna modificación a los mismos por el momento.

2. Información referida a los indicadores (tasa de graduación, tasa de abandono, tasa de eficiencia y tasa de rendimiento) incluyendo un análisis de los resultados del título.

Para el curso 2010/11 el único indicador obligatorio establecido en el procedimiento P-1 del que se dispone valor es de la Tasa de Rendimiento, dado que la Tasa de Graduación, Tasa de abandono y Tasa de Eficacia no procede su obtención.

La Tasa de Rendimiento alcanza un valor de 43,87%, claramente inferior al 50% fijado como valor de referencia a alcanzar para el Título.

Los valores históricos de esta tasa con los que pueden ser comparados son los de 1º de la Titulación de Ingeniería Técnica Industrial en Electricidad, afín a la que nos ocupa (Tabla I). Se utilizan de esta titulación los datos disponibles del año académico 2009/2010, último en el que existió docencia de éste curso, del año 2008/2009, penúltimo con docencia, y los valores promedio de 2008/2009 y 2009/2010.

Tabla I. Comparativa Tasa de Rendimiento Grado – I.T.I. esp. Electricidad

Curso y titulación	1º Grado de Ing. Eléctrica (2010/2011)	1º I.T.I. Electricidad. (2009/2010)	1º I. T. I. Electricidad. (2008/2009)	1º I. T. I. en E. (Promedio 2009/2010 Y 2008/2009)
Tasa Rendimiento	43,87	44,94	47,40	46,17
Diferencia entre valores de 1º Grado y 1º ITI	0	-1,07	-3,53	-2,29

Primero se realiza un somero estudio de los datos presentados de ITI ya que en ambos casos existían un importante porcentaje de alumnos repetidores. Puede observarse que en el curso 2009/2010, a pesar del especial interés del alumnado en superar estas asignaturas respecto a las de otros cursos en los que pudiese estar matriculado, se produjo una disminución de la tasa respecto al curso anterior. Este hecho puede reflejar que esta diferencia (2,46) puede ser considerada como no significativa en el seguimiento de Calidad de una Titulación.

Las diferencias entre las tasas de rendimiento de Grado y ITI, si bien no son muy importantes, reflejan una disminución del valor, que está justificado hasta cierto punto porque:

a) En 1º de Grado los estudiantes se enfrentan a un nuevo sistema docente al que no están habituados.

b) En 1º de Grado los estudiantes no se matriculan en ningún crédito de libre configuración, mientras que en 1º de ITI mayoritariamente los estudiantes de nuevo ingreso sí se matriculaban de una o más asignaturas de libre configuración de Cursos Cero, que generalmente eran superadas.

A pesar de todo lo expuesto, y aunque el valor obtenido de 43,87 % es inferior al 50 % propuesto para el Título, se considera que se está dentro de lo esperado para Primer Curso y Primer año de implantación del Grado; dada la necesidad de adaptación del alumnado y profesorado a la nueva docencia y teniendo en cuenta la dificultad de estos estudios hasta que se adquiere el nivel de formación adecuado para seguirlos con normalidad.

En cuanto a los indicadores cuantitativos complementarios establecidos en P-1, se poseen únicamente datos de la Tasa de Éxito y Resultados de las Encuestas de Opinión del Alumnado. Los indicadores Duración Media de los Estudios y Grado de Inserción Laboral de los graduados obviamente no procede su obtención en este momento.

Respecto a la Tasa de Éxito el valor obtenido es de 60,44% , realizándose también para esta tasa un estudio similar al realizado previamente para la Tasa de Rendimiento (Tabla II).

Tabla II. Comparativa Tasa de Éxito y Rendimiento en Grado – I.T.I. esp. Electricidad

Curso y titulación	1º Grado de Ing. Eléctrica (2010/2011)	1º I.T.I Electricidad. (2009/2010)	1º I. T. I. Electricidad. (2008/2009)	1º I. T. I. en E. (Promedio 2009/2010 Y 2008/2009)
Tasa Rendimiento	43,87	44,94	47,40	46,17
Diferencia entre valores de 1º Grado y 1º ITI en Tasa de Rendimiento	0	-1,07	-3,53	-2,29
Tasa de Éxito	60,44	71,12	69,20	70,16
Diferencia entre valores de 1º Grado y 1º ITI en Tasa de Éxito	0	-10,68	-8,76	-9,72
Diferencia entre Tasa de Éxito y Tasa de Rendimiento en mismo curso y Titulación	16,57	26,18	21,8	23,99

Se puede observar que aunque la Tasa de Éxito es notablemente más baja que en años precedentes de la Titulación afín de I.T.I., la diferencia entre de Tasa de Éxito y de Rendimiento se reduce también de manera notable.

Se puede deducir varios factores que han influido en dichos resultados:

a) Los estudiantes de Grado de esta Titulación se han matriculado de media en 58,56 créditos ECTS, no pertenecientes a créditos de libre configuración, presentándose a examen aunque el estudiante no se considerase en condiciones de aprobar, ya que al menos en principio de cualquier forma le correría convocatoria. A pesar de esta situación los estudiantes alcanzan un 60,44 % de créditos aprobados respecto a presentados, apareciendo una diferencia importante entre Tasa de Éxito y Rendimiento pero muy inferior a la existente de históricos de 1º de los cursos afines previos.

b) Los históricos presentados de Tasa de Éxito indican que, a pesar de contar con un porcentaje mayor de créditos de libre configuración, los estudiantes se matriculaban de muchos más créditos de los que realmente lograban aprobar, lo que se pone de manifiesto por la mayor diferencia entre Éxito – Rendimiento, reducida notablemente en el curso académico 2010/2011 en 1º de Grado.

c) Los estudiantes repetidores de 1º de ITI, en principio con conocimientos previos mayores, y por tanto en mejores para alcanzar la superación de las asignaturas no existe en este 1º de Grado, lo que sin duda también afecta negativamente a la comparación de las Tasas de Éxito en ambas titulaciones.

Estos puntos pueden indicar que la Titulación en principio no se aleja de lo previsto, sino que de momento responden razonablemente a lo esperado de ella.

Los datos relativos a Encuestas del Alumnado han sido tratados en puntos anteriores, reflejándose en general el grado de satisfacción aceptable del alumnado de esta Titulación respecto a la docencia recibida.

Es de valorar positivamente el aumento significativo del número de estudiantes de nuevo acceso en esta titulación, alcanzándose una matriculación de 74 estudiantes. A pesar de no cubrirse las plazas ofertadas el aumento respecto a los estudiantes en la titulación afín en años precedentes refleja que este Título ofrece a la sociedad la posibilidad de adquirir la formación que se demanda. Así mismo se destaca positivamente que el 78,87% de los alumnos matriculados en nuevo ingreso, tenían esta Titulación como su 1ª opción.

De cualquier forma, será necesario esperar a datos de cursos académicos posteriores para poder evaluar la tendencia de estos datos y su evaluación en un contexto más fiel, siendo sin duda ese momento el



Vicerrectorado de Innovación y
Calidad Docente



Escuela Politécnica Superior
de Córdoba

adecuado para que, en caso de ser necesario, se realicen las oportunas correcciones en la planificación y desarrollo.

3. Tratamiento que se ha dado tanto a las recomendaciones del informe de verificación.

Las recomendaciones recogidas en el informe de verificación fueron resueltas en tiempo y forma, tal que el actual documento Verifica aprobado y publicado ya las contiene. Se adjunta como anexo al presente informe.

4. Modificaciones introducidas en el título aprobadas por el Consejo de Universidades o en su caso la justificación de las modificaciones no comunicadas al Consejo de Universidades introducidas durante la implantación del plan de estudios.

Durante este primer año de implantación de la Titulación no se han realizado modificaciones del plan de estudios que hayan sido aprobadas por el Consejo de Universidades.

Están en trámite de aprobación modificaciones menores que no han afectado a este primer curso. Estas modificaciones han surgido de revisiones posteriores a la aprobación del documento Verifica. Las modificaciones aprobadas pueden consultarse en las actas de Junta de Escuela de la Escuela Politécnica Superior de Córdoba, que se encuentran publicadas en la Web del Centro (<http://www.uco.es/eps>). La valoración de las modificaciones propuestas es positiva.

- Modificación de las restricciones en Guías Docentes de asignaturas (JEO 17/11/2011).
--

La UGC, en este primer curso, ha propuesto la siguiente modificación a los Planes de Estudio:

- Inclusión de la tasa de rendimiento en el apartado 8 del documento Verifica y actualización del apartado 9, relativo al SGC adoptado por la Titulación. (JEO 20/06/2011).

Se acuerda solicitar a la Dirección del Centro que las modificaciones al Plan de Estudios que emanen de la correspondiente Comisión de Planes de Estudio; se eleven a Junta de Escuela acompañadas de un informe no vinculante de la Unidad de Garantía de Calidad del Título, que analice la repercusión de dichas modificaciones en el desarrollo del SGC.

Referencias

Plataforma general de Sistemas de Garantía de Calidad (UCO)

<http://www.uco.es/sgc/>

Manual de Calidad (SGC)

http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com_content&view=article&id=75&Itemid=58

Manual de Procedimientos

http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com_content&view=article&id=60&Itemid=70

Registros de tasas, indicadores, etc, publicados

http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com_content&view=article&id=133&Itemid=134

Vicerrectorado de Innovación y Calidad Docente

<http://www.uco.es/organizacion/calidad/>



Vicerrectorado de Innovación y
Calidad Docente



Escuela Politécnica Superior
de Córdoba

Sección de Gestión de Datos y Estadística (Vic. Innovación y Calidad Docente UCO)

<http://www.uco.es/gestion/unidaddedatos/indicadores/tasas.html>

Conferencia de Rectores de Universidades Españolas.

Informes: "La Universidad Española en Cifras"; ed. 2008 y 2010.

<http://www.crue.org/>

Web de la EPS de Córdoba

<http://www.uco.es/eps/>

Web Sistema de Garantía de Calidad de la EPS de Córdoba

<http://www.uco.es/eps/node/152>

Web del Sistema de Garantía de Calidad del Título de Grado de Ingeniería Eléctrica

<http://www.uco.es/eps/node/747>

Fdo.: Fco. José Bellido Outeiriño
Presidente de la UGC

Fdo.: Andrea Leva Ramírez
Secretario

Fdo.: Tomás Morales Leal
Repr. Prof.

Fdo.: Antonio Alcántara Carmona
Repr. Prof.

Fdo.: -----
Repr. Alumnado

Fdo: Damián Casado Mora
Repr. PAS

VºBº Sr. Director de la EPS de Córdoba
Prof. Dr. Francisco J. Vázquez Serrano

VºBº Sra. Secretaria de la EPS de Córdoba
Profª. Dra. Mª Antonia Cejas Molina

En Córdoba a 30 de noviembre de 2011