



Vicerrectorado de Innovación y
Calidad Docente



Escuela Politécnica Superior
de Córdoba

AUTOINFORME SEGUIMIENTO DEL TÍTULO DE GRADUADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA DE LA UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA

Curso Académico 2010-2011

Aprobado por la Junta de Escuela de la EPS de Córdoba de fecha

Aprobado por Consejo de Gobierno de la Universidad de Córdoba de fecha

1. Información relativa a la aplicación del sistema interno de garantía de la calidad: planificación, ejecución, evaluación y revisión según los procedimientos establecidos en el RD 1393/2007 en su nueva redacción dada en el RD 861/2010. Resumen de los resultados de la aplicación de dicho sistema así como de los puntos fuertes y débiles detectados y las medidas de mejora adoptadas.

En primer lugar manifestar desde el inicio del presente autoinforme que los datos que vamos a analizar corresponden al curso 2010-11, primer año de implantación de la Titulación –nuevo Plan de Estudios y sólo primer curso. Por tanto, los valores y conclusiones que se han obtenido no deben considerarse del todo significativos a nivel global. Habrá que esperar varios años para tener una colección de datos que aporten una visión global de la Titulación, una tendencia de la evolución de cada curso y de las principales dimensiones dentro del contexto de la misma. Teniendo claro el alcance y validez de los resultados presentados, comenzamos el informe en sí.

La UGC, analizando los resultados y desarrollo de este primer curso 2010/11, valora positivamente el cumplimiento del proyecto establecido en la memoria Verifica, ya que se ha implantado sin incidencias significativas el primer curso de la Titulación así como se ha puesto en marcha el vigente SGC y la creación de esta Unidad.

Las principales dificultades han sido las propias de la puesta en marcha por primera vez de un SGC asociado al Plan de Estudios de una Titulación y el tiempo que lógicamente conlleva el familiarizarse con el mismo. Se valora positivamente la adopción de un SGC unificado para todos los Títulos de Grado de la Universidad de Córdoba, ya que permite optimizar la gestión de los recursos, la obtención de datos e indicadores de interés o la puesta en marcha de procedimientos globales de mejora.

Desde un punto de vista puramente académico tampoco ha habido dificultades. El Centro posee una amplia experiencia en la docencia de Ingenierías de primer y segundo ciclo, y la implantación de un nuevo Plan de Estudios no ha sido algo nuevo en la Escuela. En la EPS de Córdoba se viene participando de Planes Piloto de Adaptación al EEES y acciones similares desde el curso 2002/2003.

En los apartados siguientes se procederá al análisis de los resultados obtenidos. En lugar de hacerlo globalmente en este punto preferimos hacer un primer análisis categorizado por las dimensiones en que se divide este autoinforme y luego finalizar con algunas conclusiones generales y el correspondiente Plan de Mejora.

Respecto al SGC y a la UGC, la Junta de Escuela de la Escuela Politécnica Superior de Córdoba de la Universidad de Córdoba en su sesión ordinaria, celebrada 21 de enero de 2011 acordó, por unanimidad, aprobar el actual SGC vigente, así como la Composición y Reglamento de la Unidad de Garantía de Calidad del Título. El SGC sigue el modelo propuesto por AGAE y se ha unificado para todos los títulos de la Universidad de Córdoba.

Toda la información relativa al SGC –UGC, composición, reglamento, actas, etc, se encuentra en la página web del título <http://www.uco.es/eps/node/749> ; accesible también desde la página web de la

Escuela Politécnica Superior de Córdoba <http://www.uco.es/eps/> ; Sistemas de Garantía de Calidad <http://www.uco.es/eps/node/152> y también desde la plataforma Corporativa de Sistemas de Garantía de Calidad de la UCO <http://www.uco.es/sgc> dentro del apartado correspondiente a la Titulación.

La UGC ha actuado conforme a lo establecido en la memoria del SGC aprobado y en vigor, reuniéndose de forma periódica desde su constitución para tratar toda incidencia o información objeto de análisis en la Unidad. Durante el curso pasado no se ha recibido notificación alguna de incidencias que hayan obligado a una convocatoria de la UGC fuera del cronograma previsto. Las actas de las sesiones de la UGC pueden consultarse a través de la web del Título: <http://www.uco.es/eps/node/749> .Por último, respecto al Plan de Mejora que se propone, éste se acompaña del correspondiente cronograma de implantación y seguimiento según Procedimiento P-11.

No se ha realizado ninguna actualización en la planificación dado que este ha sido el primer año de impartición e implantación del Título y del SGC. Para el próximo curso se realizarán las actualizaciones que se contemplen en el Plan de Mejora así como las propias de poner en marcha los nuevos procedimientos asociados al segundo año de implantación de la Titulación.

Procedimiento de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza

Se ha puesto en marcha el procedimiento de evaluación y mejora de la calidad docente, cumpliendo lo establecido en el proyecto inicial. En concreto, en este punto se analizan los datos de los procedimientos P-4 y P-8. A través del mismo se han puesto de manifiesto las dificultades encontradas, así como las causas de los incumplimientos, que no ha habido. Se han analizado los resultados de los indicadores propuestos, disponibles dentro del apartado de la titulación en <http://www.uco.es/sgc> y en http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com_content&view=article&id=133&Itemid=134, valorando la medición de logros.

Teniendo en cuenta las evaluaciones efectuadas en el procedimiento P-4.2, es relevante afirmar que el Grado en Informática obtiene una media superior a la Universidad en muchos de los aspectos, siendo las actividades de coordinación con otros docentes las que se encuentran más distanciadas del resto. Le siguen las dos facetas que se relacionan con la motivación y participación de los estudiantes, tanto en las clases prácticas como en las actividades académicas dirigidas. Por el contrario, el uso de las Guías Docentes por parte de los alumnos es el ítem que más sobresale seguido de los sistemas de evaluación de los aprendizajes utilizados.

Respecto al procedimiento P-4.3 (media alumnado), relativo a los indicadores sobre la calidad de la enseñanza, se ha de destacar que la media del título ha obtenido una puntuación de 4.02, resultando ésta superior a la media tanto del Centro (3.89) como de la Universidad (3.98).

En cuanto al procedimiento P-8.1, de metaevaluación de las competencias de los estudiantes, también el Grado en Informática destaca en todos los ítems evaluados respecto de la UCO, sobresaliendo especialmente la evaluación de las competencias indicadas en la asignatura y la orientación de las enseñanzas al aprendizaje por competencias. Sin embargo, se sitúa por debajo de la Universidad en la mayoría de las valoraciones realizadas respecto a las competencias de los profesores con especial incidencia en el tiempo empleado por el alumno para adquirirlas. No sucede así respecto a la adecuación de los métodos utilizados para la evaluación de las competencias específicas y de aquellas adicionales de la Universidad.

Las competencias estudiantiles evaluadas por los asesores se sitúan en todos los aspectos por debajo de la UCO (procedimiento P-8.3), siendo las más bajas las relacionadas con la función de las tutorías referida al seguimiento de la progresiva adquisición de las competencias y a la orientación de las



Vicerrectorado de Innovación y
Calidad Docente



Escuela Politécnica Superior
de Córdoba

asignaturas a aprendizaje de las mismas. La más altamente valorada, aunque también por debajo de la UCO tiene que ver con el conocimiento de las competencias que aparecen en la Guía Docente.

Si se comparan estos datos con el promedio de Ingeniería Técnica Informática de Gestión y de Sistemas (año académico 2009-2010, Escuela Politécnica Superior de Córdoba) se encuentra que las evaluaciones de los ítems son ligeramente superiores en las antiguas titulaciones, excepto para el caso del desarrollo de la enseñanza, que están al mismo nivel. La valoración global de ambas titulaciones es muy similar: promedio Gestión-Sistemas (4.04) frente a la del Grado (4.02), para el año académico 2010-2011.

En su primer año de andadura, el título se encuentra bien posicionado teniendo que reforzar lo referente a las competencias estudiantiles en lo que a la faceta del profesorado y de los asesores respecta. También interesaría reforzar la coordinación entre los docentes, así como aspectos de motivación y participación del alumnado en actividades dirigidas, cumplimentación de encuestas y en las clases prácticas.

Si bien no se superan las cifras de las Ingenierías Técnicas de los planes antiguos, las puntuaciones obtenidas señalan que se está en el buen camino, dado que se acaban de comenzar a implantar los Grados. Además, es de destacar, que el nivel de respuesta ha resultado tan escaso tanto en el estamento de profesores como en el de alumnado especialmente, que los datos no pueden considerarse del todo significativos.

Procedimiento de evaluación y mejora del profesorado.

La evaluación de la actividad docente del profesorado es parte de los Sistemas de Garantía de Calidad de los Títulos de Grados y Másteres, desarrollados por la Universidad de Córdoba para garantizar la calidad de los títulos que imparte. Igualmente es importante destacar que el Programa DOCENTIA-CÓRDOBA responde a los requerimientos de la legislación vigente sobre la obligatoriedad de una evaluación de las actividades docentes, investigadoras y de gestión del profesorado universitario.

El modelo Docentia-Córdoba es único para todo el profesorado universitario, independientemente de su relación contractual y categoría profesional. Su alcance es, por tanto, universal, y tendrá carácter obligatorio una vez esté totalmente implantado en nuestra Universidad. Esta implantación se hará de forma progresiva. A partir del curso académico 2014/15, el programa DOCENTIA-CÓRDOBA estará completamente implantado en la UCO.

(fuente: <http://www.uco.es/organizacion/calidad/docentia/docentia.htm>)

Procedimiento para garantizar la calidad de las prácticas externas.

Para alumnos de primer curso de Grado no es posible realizar prácticas externas, por tanto no procede el análisis de esta dimensión para el curso 2010/11. Los procedimientos relativos a esta dimensión se activarán cuando corresponda conforme al SGC.

Procedimiento para garantizar la calidad de los programas de movilidad. Si procede.

Para alumnos de primer curso de Grado no es posible realizar prácticas externas, por tanto no procede el análisis de esta dimensión para el curso 2010/11. Los procedimientos relativos a esta dimensión se activarán cuando corresponda conforme al SGC.

Procedimientos de análisis de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida por parte de los egresados.

En el SGC existen procedimientos de análisis de estas dimensiones. El curso pasado sólo se impartió Primer Curso de Grado, por tanto no procede el análisis de estos datos. Los procedimientos relativos a esta dimensión se activarán cuando corresponda conforme al SGC.

Procedimiento para el análisis de la satisfacción de los distintos colectivos implicados (estudiantes, personal académico, personal de administración y servicios y agentes externos).

Analizando los indicadores obtenidos –principalmente mediante las encuestas, sobre la satisfacción de alumnos, docentes, PAS y agentes externos, esta UGC considera:

Respecto a la satisfacción de los alumnos, los resultados del procedimiento P-4.1 y global P-4.3 revelan un valor similar al que se venía obteniendo en el extinto plan de estudios. Se trata de un dato muy positivo, que es superior tanto a la media del Centro como de la Universidad, ayudado sin duda por la experiencia adquirida de la participación en experiencias piloto. Por otro lado, los datos del procedimiento P-8.1 revelan que los alumnos consideran un aspecto a mejorar su conocimiento sobre las competencias adquiridas así como la evaluación de las mismas. No obstante, los datos son superiores a los obtenidos para el resto de la Universidad.

Respecto a la satisfacción del personal académico, los datos del procedimiento P-4.2 revelan que el personal académico se siente satisfecho con la accesibilidad de las guías docentes (4,57), el cumplimiento de la planificación propuesta en la guía docente (4,86), la metodología (4,57) y los métodos de evaluación (4,86). Todos estos datos están por encima de la media en la Universidad de Córdoba. Los resultados referentes a actividades de coordinación (3,29) y la motivación del alumnado (con valores alrededor del 3,5 en uso de la guía docente, participación en clases teóricas y prácticas y actividades académicamente dirigidas) aunque, son positivos, son susceptibles de mejora.

Por otro lado, se detecta en los informes P-8.2 (profesorado) y P-8.3 (asesores) que debería ser mejorado el tiempo empleado por el alumnado para adquirir las competencias (2,79). El mismo dato, correspondiente a los alumnos (procedimiento P-8.1) es algo superior (3,08), pero también susceptible de mejora.

Por último señalar que la valoración del informe P-8.3 (asesores) son notablemente más bajos que los de sus compañeros docentes, lo que puede significar que la figura del asesor aún no está bien definida en el contexto del plan de estudios. De hecho, habría que plantearse si tiene sentido que el asesor realice las encuestas para el informe P-8.3.

Por último, respecto a la satisfacción del personal de administración y servicios y agentes externos, citar que no se han producido comunicaciones de incidencias relativas al grado de satisfacción de estos colectivos.

Tampoco se ha recibido incidencia alguna relativa a los medios y recursos disponibles (puestos de biblioteca, etc.), lo que es un buen indicador al respecto.



Vicerrectorado de Innovación y
Calidad Docente



Escuela Politécnica Superior
de Córdoba

Procedimiento para el análisis de la atención a las sugerencias y reclamaciones.

Tal y como se recoge en el SGC del título, existe un procedimiento para la recogida, atención y análisis de sugerencias, quejas, felicitaciones y reclamaciones a través de una aplicación WEB corporativa de la Universidad de Córdoba. Tanto en la web general de los SGC (<http://www.uco.es/sgc>) como en la Web de esta Titulación (<http://www.uco.es/eps/node/749>) se muestra claramente esta información y el acceso a dicha plataforma.

No ha habido ninguna queja, sugerencia o reclamación por esta vía, ni por ningún otro medio o comunicado oficial; por tanto no procede análisis alguno.

Criterios específicos en el caso de extinción del título.

No se han dado los criterios establecidos para la extinción del título, ya sea de forma temporal o de manera definitiva. Se han realizado revisiones a los criterios específicos para el caso de extinción del Título descritos en el procedimiento P-12 del SGC, y conforme a los plazos y periodicidad establecidos. No se ha planteado ninguna modificación a los mismos por el momento.

2. Información referida a los indicadores (tasa de graduación, tasa de abandono, tasa de eficiencia y tasa de rendimiento) incluyendo un análisis de los resultados del título.

Se ha calculado el siguiente indicador cuantitativo de los establecidos en el documento aprobado por la CURSA: Tasa de Rendimiento con un valor de 38,43 % sobre un total de 146 alumnos de nuevo ingreso durante el curso 2010-2011. No se han podido calcular todavía el resto de indicadores (tasa de graduación, tasa de abandono y tasa de eficiencia) ya que es el primer año de implantación de la Titulación y sólo tenemos datos del primer curso.

Se han analizado otros indicadores complementarios como la Tasa de Éxito con un valor de 57,73 sobre un total de 146 alumnos de nuevo ingreso durante el curso 2010-11.

Se ha realizado un análisis comparativo de estos indicadores con datos análogos recogidos de las extintas titulaciones de I.T. Informática de Sistemas e I.T. en Informática de Gestión, que venían impartándose en tanto en esta misma Escuela como en otras Universidades (Ver Tabla 1).

Tabla 1.

| Titulaciones | Tasa de Rendimiento (%) | Tasa de Éxito (%) |
|--|-------------------------|-------------------|
| Grado en Informática ¹ | 38,43 | 57,73 |
| Promedio 1er curso Ing. Téc. Sistemas + Gestión de la EPS UCO (2008 a 2010) ² | 39,91 | 62,68 |
| Promedio Ing. Téc. Sistemas + Gestión de la EPS UCO (2008 a 2010) ³ | 41,53 | 68,02 |
| Promedio Ing. Téc. Sistemas + Gestión de las Universidades Públicas Españolas ⁴ | 47,03 | 68,01 |

Fuente: (1) <http://www.uco.es/sgc> (2) <http://www.uco.es/organizacion/calidad/> (3) <http://www.uco.es/gestion/unidaddedatos/indicadores/tasas.html> (4) <http://www.crue.org>

- Con respecto al promedio de las tasas de rendimiento y de éxito de primer curso de las titulaciones de Ingeniería Técnica de Informática de Sistemas y de Gestión de la EPS de la UCO durante los años académicos 2008-09 y 2009-10 que fueron los dos últimos años en los que se impartieron clases, se puede observar que los valores obtenidos son muy similares, especialmente en la tasa de rendimiento.
- Comparando con las tasas globales de las titulaciones de ITI Gestión y Sistemas, dicha diferencia se hace mayor, lo cual es lógico porque el primer curso tradicionalmente presenta unos resultados globales más desfavorables.
- Con respecto al promedio de las tasas de rendimiento y de éxito de todas las titulaciones de Ingeniería Técnica de Informática de Sistemas y de Gestión de las Universidades Públicas Españolas durante el año académico 2008-09, se puede observar que los valores obtenidos son ligeramente superiores a los obtenidos en el grado para la tasa de rendimiento, e iguales para la de éxito.

Es interesante reseñar, que a pesar de estos resultados ligeramente inferiores en las notas con respecto a las antiguas titulaciones, la satisfacción de los alumnos ha sido superior, como se ha mostrado en el apartado anterior.

Al haber sido el curso 2010/11 el primero bajo el presente SGC -y a la par primer año y curso de la Titulación, el primer análisis se está realizando precisamente ahora, de cara a este preceptivo autoinforme.

Los resultados obtenidos se valoran positivamente por tener valores cercanos a los históricos del Centro, aunque con la clara conciencia de tratar de mejorarlos en años sucesivos. Estos resultados y su análisis se ha tenido en cuenta en el diseño del Plan de Mejora que se adjunta al presente autoinforme.

3. Tratamiento que se ha dado tanto a las recomendaciones del informe de verificación.

Las recomendaciones recogidas en el informe de verificación fueron resueltas en tiempo y forma, tal que el actual documento Verifica aprobado y publicado ya las contiene:

Modificaciones y Recomendaciones a la Solicitud de Verificación de Título Oficial

Nº Expediente: 3649/2010

Denominación del Título: Grado en Ingeniería Informática

Universidad Solicitante: Universidad de Córdoba

El presente documento da respuesta a las modificaciones solicitadas y recomendaciones propuestas tras la evaluación inicial del título arriba indicado. Además de recoger las modificaciones y recomendaciones realizadas, se indica la página donde figura el cambio realizado y se adjunta también el documento "verifica" de solicitud de título con los cambios realizados.

CRITERIO 3: OBJETIVOS

RECOMENDACIÓN:

1. Se recomienda aportar información que justifique la correspondencia entre las competencias que se proponen y las recogidas en documentos de redes o entidades nacionales e internacionales.

Se ha incorporado una tabla que recoge la correspondencia entre las competencias propuestas en el título y los documentos oficiales existentes que recogen dichas competencias. Dicha tabla se ha incluido en el documento de solicitud en la página 18, donde aparece resaltado en amarillo.

CRITERIO 5: PLANIFICACIÓN DE LAS ENSEÑANZAS

MODIFICACIONES:

1. Se debe aportar información sobre los mecanismos de coordinación docente con los que cuenta el título, señalando tanto los órganos implicados como el alcance de la coordinación y los procedimientos de información y actuación que serán utilizados.

Se detallan los mecanismos de coordinación docente con los que cuenta el título, así como los órganos y procedimientos implicados en esta tarea. Esta información se aporta en el apartado de "mecanismos de coordinación" en la página 42, donde aparece resaltado en amarillo.

2. Se deben adaptar y especificar los sistemas de evaluación propuestos a las características de cada módulo o materia, e indicar el peso específico de cada actividad.

Se incluyen, para cada módulo, los sistemas de evaluación propuestos y el peso específico de cada actividad. Esta información se incluye en la descripción de cada módulo en el apartado "Sistemas de evaluación específicos del módulo" que aparece en el punto 5.3 "DESCRIPCIÓN DETALLADA DE LOS MÓDULOS, MATERIAS Y ASIGNATURAS EN QUE SE ESTRUCTURA EL PLAN DE ESTUDIOS". La descripción detallada aparece en todos los módulos descritos resaltada en amarillo y puede encontrarse a partir de la página 51.

3. Se adjudican actividades formativas generales para todas las materias, se deben particularizar por materias e indicar el porcentaje de dedicación previsto del alumno asignado a cada una.

Se detalla, para cada materia, las actividades formativas y el porcentaje previsto de dedicación del alumnado. Como en el caso anterior, esta información se incluye en la descripción de cada materia que aparece en el punto 5.3 "DESCRIPCIÓN DETALLADA DE LOS MÓDULOS, MATERIAS Y ASIGNATURAS EN QUE SE ESTRUCTURA EL PLAN DE ESTUDIOS". La descripción detallada aparece en todas las materias descritas resaltada en amarillo y puede encontrarse a partir de la página 52.

CRITERIO 6: PERSONAL ACADÉMICO

MODIFICACIÓN:

1. Se debe especificar el personal de apoyo disponible, su perfil y su experiencia profesional para valorar su adecuación.

Se incluye una tabla que detalla el personal de apoyo disponible, su perfil y su experiencia profesional. Esta información puede encontrarse, resaltada en amarillo en la página 171.

CRITERIO 9: SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD

MODIFICACIÓN:

1. Se debe incluir el Sistema de garantía de calidad del Título, de forma que pueda ser evaluado.

Se incluye el Sistema de garantía de calidad del Título al final del documento, además tal y como se indica en el apartado correspondiente (Criterio 9), tanto el sistema de garantía de calidad como los procedimientos establecidos pueden encontrarse en la dirección web <http://www.uco.es/eps/node/152>.

Respecto al tratamiento de los informes anuales de seguimiento, al ser éste el primer año, no procede puesto que no los ha habido.

4. Modificaciones introducidas en el título aprobadas por el Consejo de Universidades o en su caso la justificación de las modificaciones no comunicadas al Consejo de Universidades introducidas durante la implantación del plan de estudios.

Durante este primer año de implantación de la Titulación no se han realizado modificaciones del plan de estudios que hayan sido aprobadas por el Consejo de Universidades.

Están en trámite de aprobación modificaciones menores que no han afectado a este primer curso. Estas modificaciones han surgido de revisiones posteriores a la aprobación del documento Verifica. Las modificaciones aprobadas pueden consultarse en las actas de Junta de Escuela de la Escuela Politécnica Superior de Córdoba, que se encuentran publicadas en la Web del Centro (<http://www.uco.es/eps>). La valoración de las modificaciones propuestas es positiva.

- Modificación de la tabla de adaptaciones del documento verifica del Grado en Ingeniería Informática. (JEO 13/04/2011).
- Modificación de las restricciones en Guías Docentes de asignaturas (JEO 17/11/2011).

La UGC, en este primer curso, ha propuesto la siguiente modificación a los Planes de Estudio:

- Inclusión de la tasa de rendimiento en el apartado 8 del documento Verifica y actualización del apartado 9, relativo al SGC adoptado por la Titulación. (JEO 20/06/2011).

Se acuerda solicitar a la Dirección del Centro que las modificaciones al Plan de Estudios que emanen de la correspondiente Comisión de Planes de Estudio; se eleven a Junta de Escuela acompañadas de un informe no vinculante de la Unidad de Garantía de Calidad del Título, que analice la repercusión de dichas modificaciones en el desarrollo del SGC.

5. Referencias

Plataforma general de Sistemas de Garantía de Calidad (UCO)

<http://www.uco.es/sgc/>

Manual de Calidad (SGC)

http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com_content&view=article&id=75&Itemid=58

Manual de Procedimientos

http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com_content&view=article&id=60&Itemid=70

Registros de tasas, indicadores, etc. Publicados

http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com_content&view=article&id=133&Itemid=134

Vicerrectorado de Innovación y Calidad Docente

<http://www.uco.es/organizacion/calidad/>

Sección de Gestión de Datos y Estadística (Vic. Innovación y Calidad Docente UCO)

<http://www.uco.es/gestion/unidaddedatos/indicadores/tasas.html>

Conferencia de Rectores de Universidades Españolas.

Informes: "La Universidad Española en Cifras"; ed. 2008 y 2010.

<http://www.crue.org/>



Vicerrectorado de Innovación y
Calidad Docente



Escuela Politécnica Superior
de Córdoba

Web de la EPS de Córdoba

<http://www.uco.es/eps/>

Web Sistema de Garantía de Calidad de la EPS de Córdoba

<http://www.uco.es/eps/node/152>

Sistema de Garantía de Calidad del Título de Grado de Ingeniería Informática

<http://www.uco.es/eps/node/749>

TÍTULOS

P-11

SISTEMA DE SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES

OBJETIVO

El propósito de este procedimiento es el de garantizar que las propuestas de mejora formuladas sobre los distintos aspectos del Título se lleven a la práctica.

REFERENCIA LEGAL

Real Decreto 861/2010 de 2 de julio.

REFERENCIAS PARA LA EVALUACIÓN

El Protocolo de Evaluación para la Verificación de Títulos Universitarios Oficiales (VERIFICA, ANECA), establece que la propuesta del Sistema de Garantía de Calidad debe "contar con mecanismos y procedimientos adecuados y sistemáticos para la toma de decisiones que garanticen la mejora del Plan de Estudios"...."Dichos mecanismos y procedimientos deberán contemplar, al menos, los/las responsables, el modo de aceptación de las decisiones y el seguimiento de las mismas".

SISTEMA DE RECOGIDA DE DATOS

La Unidad de Garantía de Calidad del Título, con la información obtenida confeccionará, al final de cada curso académico, un informe con todos los puntos fuertes, débiles y propuestas de mejora definidas en cada procedimiento para su cumplimentación en la ficha del Plan de Mejora del Título (P-11.I) para la toma de decisiones.

SISTEMA DE ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

Se ordenarán las acciones de manera priorizada según el modelo P-11.I y se analizará cada una de ellas elaborando un informe de seguimiento del cumplimiento de la acción (modelo P-11.II).

SISTEMA DE PROPUESTAS DE MEJORA Y SU TEMPORALIZACIÓN

La Unidad de Garantía de Calidad del Título deberá pronunciarse sobre el cumplimiento o incumplimiento de las propuestas para la toma de decisiones que solucionen los problemas detectados, nombrando a la persona responsable del seguimiento y el mecanismo para realizar dicho seguimiento (ficha P-11.II y P-11.III).

El Plan de Mejora, en el supuesto de que sea necesario, deberá ser verificado por la Unidad de Garantía de Calidad del Título y aprobado por Junta de Centro.

OTROS ASPECTOS ESPECÍFICOS

La Unidad de Garantía de Calidad del Título se encargará de elaborar un Informe global de las mejoras desarrolladas, que se elevará a la Junta de Centro para su consideración.

HERRAMIENTAS DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN PARA LA MEDICIÓN DE LOS INDICADORES DE ESTE PROCEDIMIENTO**P-11.I:** PLAN DE MEJORA DE TÍTULO**P-11.II:** SEGUIMIENTO DEL PLAN DE MEJORA DEL TÍTULO**P-11.III:** FICHA DE SEGUIMIENTO DE LAS ACCIONES DE MEJORA

SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES PLAN DE MEJORA DEL TÍTULO

P-11-I

TÍTULO: Grado de Ingeniería Informática

CURSO: 2010-11

| PRIORIDAD ¹ | ACCIONES DE MEJORA | INDICADOR DE SEGUIMIENTO ² | RESPONSABLE DE LA EJECUCIÓN DE LA ACCIÓN | PROCEDIMIENTO A UTILIZAR PARA REALIZAR EL SEGUIMIENTO ³ | META A CONSEGUIR PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA ACCIÓN ⁴ |
|------------------------|---|--|--|---|---|
| A | Incentivar la participación del alumnado en la realización de las encuestas. | Porcentaje de participación | Coordinador de la Titulación/ UGCT. | Contabilizar el número de encuestas completadas. | Mejorar los porcentajes de participación en las encuestas, que actualmente son bajos. |
| A | Mejorar tanto la infraestructura como el número de profesores disponibles para poder utilizar los grupos pequeños de alumnos tal y como indica el EEES. | Número de salas y profesores disponibles | Universidad de Córdoba, Escuela Politécnica Superior y los diferentes Departamentos que imparten docencia. | Contabilizar tanto el número de salas de teoría y de prácticas disponibles, como el número de profesores que imparten docencia en el grado. | Conseguir una enseñanza más personalizada y de calidad tal y como indica el EEES, ya que actualmente sólo se están utilizando grupos grandes y medianos de alumnos. |
| M | Realización de al menos dos reuniones anuales de coordinación entre todos los profesores de la titulación. | Número de reuniones. | Coordinador de la Titulación/UGCT | Contabilizar el número de actas de reunión. | Mejorar la actual coordinación entre el profesorado de diferentes asignaturas, haciendo una reunión al final de cada cuatrimestre. |
| M | Realizar campañas de información a los alumnos sobre la enseñanza basada en competencias. | Resultado dimensiones encuestas alumnado P4, P8 y P2 (si procede). | Coordinador de la Titulación. | Nº y tipo de acciones realizadas. | Mejorar el nivel de conocimiento de los alumnos acerca de la enseñanza basada en competencias. |

1: A=ALTA (se resolverá en X meses); M=MEDIA (se resolverá en Y meses); B=BAJA (se resolverá en Z meses)

2: Se definirá el indicador que servirá para el seguimiento de la acción, indicador de tipo cuantitativo (preferente) o cualitativo

3: Se puede establecer/proponer más de un procedimiento

4: Definir el valor del indicador que se quiere alcanzar (cuantitativo o cualitativo)



SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES SEGUIMIENTO DEL PLAN DE MEJORA DEL TÍTULO

P-11-II


| | |
|---------|--|
| TÍTULO: | |
|---------|--|

| | | | |
|---|--|------------------------|--|
| FECHA DE CONFECCIÓN DEL PLAN DE MEJORA: | | FECHA DEL SEGUIMIENTO: | |
|---|--|------------------------|--|

| PRIORIDAD ¹ | ACCIONES DE MEJORA (Según el Plan de Mejora aprobado) | INDICADOR DE SEGUIMIENTO ¹ | RESPONSABLE DE LA EJECUCIÓN DE LA ACCIÓN | PROCEDIMIENTO UTILIZADO EN EL SEGUIMIENTO | NIVEL DE CUMPLIMIENTO DE LA ACCIÓN ² |
|------------------------|--|--|--|---|--|
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

1: Se indicará el valor del indicador conseguido

2: Total o parcial.

| | | | |
|---|---|--|-----------------|
|  UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA | SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES FICHA DE SEGUIMIENTO DE LA ACCIÓN DE MEJORA | | P-11-III |
| | | | |

(Se confeccionará una ficha para cada acción de mejora)

| | |
|----------------|--|
| TÍTULO: | |
|----------------|--|

| | |
|---------------|--|
| CURSO: | |
|---------------|--|

INFORMACIÓN SOBRE LA ACCIÓN DE MEJORA

| | | | |
|--|----------------------------|--|--|
| ACCIÓN DE MEJORA: | | | |
| FECHA DE INICIO DE LA ACCIÓN: | | FECHA DE FINALIZACIÓN DE LA ACCIÓN: | |
| RESPONSABLE DEL INFORME DE SEGUIMIENTO: | NOMBRE Y APELLIDOS: | | |
| | CORREO ELECTRÓNICO: | | |

PLAN DE ACTUACIÓN PARA EL SEGUIMIENTO DE LA ACCIÓN:

| | |
|--|--|
| OBJETIVOS E INDICADORES DE LA ACCIÓN: | |
| EQUIPO DE TRABAJO: | |
| META A CONSEGUIR CON LA REALIZACIÓN DE LA ACCIÓN: | |
| MECANISMO DE REALIZACIÓN DE LA ACCIÓN: | |
| DESTINATARIOS DE LA ACCIÓN DE MEJORA: | |

INFORMACIÓN SOBRE LA ACCIÓN DE MEJORA

| | | |
|--|-----------------------|--|
| VALORACIÓN DE LAS ACTUACIONES REALIZADAS: | | |
| NIVEL DE CUMPLIMIENTO DE LA ACCIÓN (meta conseguida tras el cumplimiento de la acción): | | |
| ANÁLISIS DEL DESARROLLO DE LA ACCIÓN: | | |
| SATISFACCIÓN DE LOS/LAS DESTINATARIOS/AS: | | |
| VALORACIÓN GLOBAL DE LA ACCIÓN | | |
| PUNTOS FUERTES | PUNTOS DÉBILES | |
| | | |