



Vicerrectorado de Innovación y
Calidad Docente



Escuela Politécnica Superior
de Córdoba

AUTOINFORME SEGUIMIENTO DEL TÍTULO DE GRADUADO EN INGENIERÍA MECÁNICA DE LA UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA

Curso Académico 2010-2011

Aprobado por la Junta de Escuela de la EPS de Córdoba de fecha

Aprobado por Consejo de Gobierno de la Universidad de Córdoba de fecha

1. Información relativa a la aplicación del sistema interno de garantía de la calidad: planificación, ejecución, evaluación y revisión según los procedimientos establecidos en el RD 1393/2007 en su nueva redacción dada en el RD 861/2010. Resumen de los resultados de la aplicación de dicho sistema así como de los puntos fuertes y débiles detectados y las medidas de mejora adoptadas.

En el presente autoinforme se analizarán los datos correspondientes al curso 2010-11, primer año de implantación de la Titulación de Grado de Ingeniería Mecánica y sólo de su Primer curso. Por tanto, los valores y conclusiones que se obtengan no pueden considerarse del todo significativos, salvo casos muy extremos que pudiesen generar algún tipo de incidencia; lo cual no ha sucedido. Habrá que esperar varios años para tener una colección de datos que aporten una visión global de la Titulación, una tendencia de la evolución de cada curso y de las principales dimensiones dentro del contexto de la misma. Habiendo aclarado el alcance y validez de los resultados que se presentan, comenzamos el informe en sí.

Se ha puesto en marcha el vigente Sistema de Garantía de la Calidad, en adelante SGC y se ha creado esta Unidad de Garantía de Calidad, en adelante UGC, la cual analizando los resultados y desarrollo de este primer curso 2010/11, valora positivamente el cumplimiento del proyecto establecido en la memoria Verifica, ya que se ha implantado sin incidencias significativas el primer curso de la Titulación.

Las principales dificultades encontradas han sido las propias de la puesta en marcha por primera vez de un SGC asociado al Plan de Estudios de una Titulación. Se valora positivamente la adopción de un SGC unificado para todos los Títulos de Grado de la Universidad de Córdoba, ya que permite optimizar la gestión de los recursos, la obtención de datos e indicadores de interés o la puesta en marcha de procedimientos globales de mejora.

El Centro posee una amplia experiencia en la docencia e implantación de planes de estudios de Ingenierías, desarrollando Planes Piloto de Adaptación al EEES desde el curso 2002/2003 por lo que desde un punto de vista puramente académico tampoco ha habido dificultades destacables.

En los apartados siguientes se procederá al análisis de los resultados obtenidos. En lugar de hacerlo globalmente, en este punto preferimos hacer un primer análisis categorizado por las dimensiones en que se divide este autoinforme y luego finalizar con algunas conclusiones generales y el correspondiente Plan de Mejora.

Al haber sido el curso 2010/11 el primero de implantación del SGC y del primer curso de la nueva titulación, el primer análisis se está realizando precisamente ahora, de cara a este autoinforme, tras la finalización del curso anterior y según los plazos definidos en el SGC para todos los indicadores y dimensiones objeto de estudio.

No obstante, la UGC se ha reunido de forma periódica desde su constitución para tratar toda incidencia o información objeto de análisis en dicha Unidad. Durante el curso pasado no se ha recibido notificación alguna que haya obligado a una convocatoria extraordinaria o al tratamiento de incidencias o indicadores fuera del cronograma previsto al inicio. Las actas de las sesiones de la UGC pueden consultarse a través de la web del Título: <http://www.uco.es/eps/node/617>. Por último, respecto al Plan de Mejora propuesto al final del presente documento, éste se acompaña del correspondiente cronograma de implantación y seguimiento conforme al procedimiento P-11.

Por los motivos aducidos en el apartado anterior, todavía no se ha realizado ninguna actualización en la planificación. Para el próximo curso se realizarán las actualizaciones que se contemplan en el Plan de Mejora así como las derivadas de la puesta en marcha de los nuevos procedimientos asociados al segundo año de implantación de la Titulación.

La Junta de Escuela de la Escuela Politécnica Superior de Córdoba de la Universidad de Córdoba, en su sesión ordinaria celebrada el 21 de enero de 2011, acordó por unanimidad aprobar el SGC vigente, así como la Composición y Reglamento de la Unidad de Garantía de Calidad del Título. El SGC sigue el modelo propuesto por la AGAE y se ha unificado para todos los títulos de la Universidad de Córdoba.

Toda la información relativa al SGC –UGC (composición, reglamento, actas, etc.), se encuentra en la página web del título <http://www.uco.es/eps/node/617>; accesible desde la propia web de la Escuela Politécnica Superior de Córdoba <http://www.uco.es/eps/> y también desde la plataforma de Sistemas de Garantía de Calidad de la UCO <http://www.uco.es/sgc>. La UGC ha actuado conforme a lo establecido en la memoria del SGC aprobado y en vigor.

Procedimiento de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza

Se ha puesto en marcha, cumpliendo con lo establecido en el proyecto inicial en tiempo y forma. Los resultados de los procedimientos se encuentran publicados en el apartado correspondiente a la Titulación, en el portal corporativo de SGC de la Universidad de Córdoba (www.uco.es/sgc), dentro del apartado de Registros:

http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com_content&view=article&id=133&Itemid=134

De los resultados de las encuestas recogidas – aunque se ha detectado una baja participación del alumnado en las encuestas, en los procedimientos P-4.1 y P-4.3 (alumnado) y P-8.1 (metaevaluación de las competencias estudiantiles –alumnado) se evidencia un conocimiento ligeramente inferior a la media de la Universidad del contenido de las Guías Docentes y de la repercusión de las mismas en la formación del alumnado, así como del significado de las competencias adquiridas con las asignaturas, siendo además la media de la metaevaluación de las competencias del alumnado de la Titulación, ligeramente inferior a la media de la Universidad de Córdoba.

Sin embargo, la media aumenta notablemente respecto a otros/as alumnos/as de la Universidad de Córdoba, cuando se evalúa la adecuación de los métodos de evaluación, así como el tiempo empleado para la adquisición de las competencias.

Respecto a la comparativa entre los resultados de cursos anteriores de Ingeniería Técnicas Industrial esp. Mecánica y los del Grado, ha aumentado la tasa de planificación docente, pero el resto de los indicadores han disminuido, así como la nota media de la titulación. Esto puede deberse a que sólo se

están contemplando datos del primer curso de Grado respecto a los globales de la I.T.I., por lo que hay que tomarlos con la suficiente cautela y estar pendientes de su evolución en próximos cursos.

Se ha obtenido igualmente, información para la mejora y el perfeccionamiento de las actuaciones realizadas por el profesorado. Dichos indicadores han sido utilizados como guía para la toma de decisiones.

Los indicadores propuestos han sido analizados mediante la información recabada durante el curso académico 2010-2011, a través de las encuestas recogidas en los procedimientos P4 y P8 (encuestas al profesorado). Los resultados de las citadas encuestas se encuentran publicados en el apartado correspondiente a la titulación, en el portal corporativo de SGC de la Universidad de Córdoba (www.uco.es/sgc).

Fruto del análisis de dichos resultados por parte de la UGC y comparándolos con la media de los resultados obtenidos por el resto de titulaciones de la Universidad de Córdoba, se observa que:

En cuanto a los resultados obtenidos para el procedimiento que registra las incidencias en las asignaturas del grado de ingeniería mecánica, se han detectado los siguientes aspectos:

- En el grado de mecánica, durante el curso académico 2010-2011, y según opinión del profesorado, se han realizado correcta y satisfactoriamente ciertas actividades como son la coordinación entre docentes; la publicación, accesibilidad y revisión de las guías docentes; el cumplimiento de la planificación expuesta en las citadas guías docentes por parte del profesorado; la adaptación de las metodologías docentes al tipo de alumnado al que van dirigidas; los sistemas de evaluación de los aprendizajes, así como la motivación y participación del alumnado en actividades académicamente dirigidas y clases prácticas. En todos estos aspectos, el grado ha obtenido valoraciones ligeramente superiores a la media de las obtenidas por el resto de titulaciones de la UCO.
- No obstante, el profesorado considera que existen aún deficiencias en cuanto al uso de la guía docente y al cumplimiento de las actividades de tutoría por parte del alumnado. En estos aspectos, la titulación queda situada ligeramente por debajo de la media de la universidad.
- El alumnado no se siente especialmente motivado durante las clases teóricas del grado de mecánica (con resultados similares al resto de la UCO) y esto se traduce en un cierto descontento, por parte del profesorado, sobre el trabajo realizado por el alumnado durante el curso académico.

En cuanto al procedimiento de metaevaluación de las competencias estudiantiles por parte del profesorado, los resultados encontrados están bastante equiparados con los resultados obtenidos por el resto de la UCO, e incluso un poco por encima de la media de la universidad. Se han detectado los siguientes aspectos a mejorar:

- Existencia de una minoría de entre el profesorado de la titulación que desconoce aún el significado de las competencias que aparecen en el plan de estudios y su repercusión en la formación del alumnado. Este desconocimiento conlleva las siguientes consecuencias:

- En algunos de los casos encuestados, la orientación de las asignaturas al aprendizaje por competencias no es totalmente adecuada.
- Los procedimientos diseñados en las guías docentes para la evaluación de las competencias generales y específicas de las asignaturas, no se cumplen como debiera y no se consideran adecuados por parte de esta minoría del profesorado.
- Los métodos de evaluación de las competencias adicionales de universidad (TIC, dominio de una segunda lengua y emprendimiento) no se consideran los adecuados o son desconocidos para un porcentaje importante del profesorado.
- Sobre tiempo empleado por el alumnado para la adquisición de las competencias requeridas por la titulación, más de la mitad del profesorado implicado opina que no ha sido el adecuado e incluso que ha sido insuficiente.

Estos aspectos a mejorar se traducen en la siguiente propuesta de líneas o acciones de mejora:

- Se debe procurar que todo el profesorado implicado en la titulación esté debidamente informado sobre las competencias generales, específicas y adicionales del título y su repercusión en la formación del alumnado.
- Es importante fomentar entre el profesorado la orientación de las asignaturas a la adquisición de las citadas competencias.
- Se debe transmitir al alumnado el significado de las competencias a adquirir en la titulación.

Debemos tener en cuenta que estamos hablando de los resultados de un único curso que justamente coincide con la implantación de dicha titulación; por lo que las conclusiones a las que llegamos deben esperar a los resultados y datos de años venideros para poder tener una visión global y real de esta dimensión.

Procedimiento de evaluación y mejora del profesorado.

La evaluación de la actividad docente del profesorado es parte de los Sistemas de Garantía de Calidad de los Títulos de Grados y Másteres, desarrollados por la Universidad de Córdoba para garantizar la calidad de los títulos que imparte. Igualmente es importante destacar que el Programa DOCENTIA-CÓRDOBA responde a los requerimientos de la legislación vigente sobre la obligatoriedad de una evaluación de las actividades docentes, investigadoras y de gestión del profesorado universitario.

El modelo Docentia-Córdoba es único para todo el profesorado universitario, independientemente de su relación contractual y categoría profesional. Su alcance es, por tanto, universal, y tendrá carácter obligatorio una vez esté totalmente implantado en nuestra Universidad. Esta implantación se hará de forma progresiva. A partir del curso académico 2014/15, el programa DOCENTIA-CÓRDOBA estará completamente implantado en la UCO.

(Fuente: <http://www.uco.es/organizacion/calidad/docentia/docentia.htm>)



Vicerrectorado de Innovación y
Calidad Docente



Escuela Politécnica Superior
de Córdoba

Procedimiento para garantizar la calidad de las prácticas externas.

Para alumnos de primer curso de Grado no es posible realizar prácticas externas, por tanto no procede el análisis de esta dimensión para el curso 2010/11. Los procedimientos relativos a esta dimensión se activarán cuando corresponda conforme al SGC.

Procedimiento para garantizar la calidad de los programas de movilidad. Si procede.

Para alumnos de primer curso de Grado no es posible realizar prácticas externas, por tanto no procede el análisis de esta dimensión para el curso 2010/11. Los procedimientos relativos a esta dimensión se activarán cuando corresponda conforme al SGC.

Procedimientos de análisis de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida por parte de los egresados.

En el SGC existen procedimientos de análisis de estas dimensiones. El curso pasado sólo se impartió Primer Curso de Grado, por tanto no procede el análisis de estos datos. Los procedimientos relativos a esta dimensión se activarán cuando corresponda conforme al SGC.

Procedimiento para el análisis de la satisfacción de los distintos colectivos implicados (estudiantes, personal académico, personal de administración y servicios y agentes externos).

El procedimiento (P-2) para la evaluación de la satisfacción global sobre el Título cuyo propósito es conocer el nivel de satisfacción de los distintos colectivos implicados en el Título (estudiantes, docentes, P.A.S. , agentes externos) no se ha llevado a cabo de forma específica. Según se establece en el documento sobre el Sistema de garantía de Calidad del Título, la información relativa a este punto se debe recabar a través de encuestas de satisfacción para los diferentes colectivos. Para el caso del P.D.I y P.A.S. estas encuestas se han de implementar tras finalizar el 2º año y para el alumnado, sólo en el último curso, situación que no se ha dado al haberse cursado actualmente sólo el primer curso. Así pues, no se han podido analizar resultados de los indicadores propuestos ni valorar los logros o fracasos.

A pesar de lo anterior, no cabe duda de que otra fuente de información sobre la satisfacción del alumnado (y así se indica en el Sistema de Garantía de Calidad del Título), la constituyen la existencia de reclamaciones y sugerencias con respecto a elementos propios del Título. En este caso es el procedimiento P-3 el destinado a establecer un sistema que permita atender dichas reclamaciones o sugerencias mediante su recogida y análisis, utilizando esa información en la revisión y mejora del desarrollo del Plan de Estudios. Según este procedimiento, el Título dispondrá de un canal de atención de sugerencias y reclamaciones de modo que la web de la Universidad o el Centro, tendrán información de cómo presentarlas. En la actualidad esta vía se redirige al Buzón de quejas/sugerencias/felicitaciones de la UCO y no se tiene constancia de que se haya planteado ninguna relativa al Título aquí evaluado.

No obstante, ante la carencia de información reflejada por todo lo anterior, se podría realizar cierta evaluación del grado de satisfacción alcanzado, por algunos de los colectivos implicados en el Título en este primer curso de implantación, a la vista de los indicadores tomados como base para otros procedimientos, ya comentados y analizados.

Procedimiento para el análisis de la atención a las sugerencias y reclamaciones.

Tal y como se recoge en el SGC del título, existe un procedimiento para la recogida, atención y análisis de sugerencias, quejas, felicitaciones y reclamaciones a través de una aplicación WEB corporativa de la Universidad de Córdoba. Tanto en la web general de los SGC (<http://www.uco.es/sgc>) como en la Web de esta Titulación (<http://www.uco.es/eps/node/617>) se muestra claramente esta información y el acceso a dicha plataforma.

No ha habido ninguna queja, sugerencia o reclamación por esta vía, ni por ningún otro medio o comunicado oficial; por tanto no procede análisis alguno.

Criterios específicos en el caso de extinción del título.

No se han dado los criterios establecidos para la extinción del título, ya sea de forma temporal o de manera definitiva. Se han realizado revisiones a los criterios específicos para el caso de extinción del Título descritos en el procedimiento P12 del SGC, y conforme a los plazos y periodicidad establecidos. No se ha planteado ninguna modificación a los mismos por el momento.

2. Información referida a los indicadores (tasa de graduación, tasa de abandono, tasa de eficiencia y tasa de rendimiento) incluyendo un análisis de los resultados del título.

Como ya se ha expuesto anteriormente, durante el curso 2010-2011 sólo se encontraba implantado el primer curso del Título de Grado en Ingeniería Mecánica. Por tal motivo sólo han podido recabarse los datos correspondientes a dicho curso, lo que hace improcedente el cálculo de los valores correspondientes a tasas de carácter global, como son las Tasas de Graduación, Abandono o Eficiencia. No obstante sí están siendo recogidos los correspondientes a la titulación perteneciente al Plan de Estudios anterior. Esto nos permitirá tomar esos datos como referencia, así como observar la evolución de los mismos, facilitando el establecimiento de los mecanismos que permitan futuros análisis y valoraciones, así como las comparativas con el actual modelo de Plan de Estudios y las correspondientes acciones de mejora si fuesen necesarias. En cualquier caso, esta información está disponible en la web de la UCO (<http://www.uco.es/gestion/unidaddedatos/indicadores/tasas.html> y <http://www.uco.es/sgc>).

Ello no es óbice para que se estén calculando y analizando los datos correspondientes a tasas académicas de primer curso, como son las Tasas de Éxito y Rendimiento, comparándolas con los resultados obtenidos en el mismo curso de años anteriores, con las salvedades que supone que ambos cursos pertenecen a títulos de diferentes Planes de Estudios.

Se han obviado los datos correspondientes a primer curso de Ingeniería Técnica Industrial durante el curso 2010/2011, ya que se trata de un caso atípico, en el que el alumnado sólo tiene posibilidad de presentarse a examen, pero no de asistir a clase, pudiendo dar origen a errores en la interpretación de dichos datos. Así, por ejemplo, se han calculado el promedio de las tasas de éxito y rendimiento correspondiente a los dos últimos años (2008/2009 y 2009/2010) de primero del título de Ingeniería Técnica Industrial especialidad Mecánica, tanto de forma individual como conjunta y se han comparado con los obtenidos en primer curso de Grado en Ingeniería Mecánica durante el curso 2010/2011.

Un primer análisis permite observar un valor muy similar en la Tasa de Rendimiento, siendo del 37,50 % en el caso del promedio del período comprendido entre 2008 y 2010 y del 36,79 % en el caso del curso 2010/2011. Teniendo en consideración que el número de créditos en primer curso es inferior en el Título de Grado al que existe en el Título de Ingeniería Técnica Industrial, se extrae que el alumnado sigue manteniendo el mismo criterio en cuanto a la proporción de asignaturas a las que presentarse a examen.

En lo referente a la Tasa de Éxito, en cambio, se observa un aumento significativo de la misma, pasando del 58,63 % en el período 2008/2010 a un 69,52 % en el 2010/2011. Ello nos induce a pensar que, precisamente por el hecho de afrontar un número de créditos efectivo menor que en el caso de la Titulación antigua, existe mayor tiempo para preparar los exámenes y por tanto superarlos con mayor porcentaje de éxito. No obstante, estos datos pueden ser matizables, ya que sería necesario conocer el nivel inicial de conocimientos del alumnado, el cual podría ser extraído de sus notas de ingreso.

También sería procedente incluir en futuros análisis, criterios como las metodologías docentes o de evaluación empleados. No obstante, al tratarse en este caso de titulaciones distintas, podrían inducir a más errores que aciertos, por lo que se estima más oportuno postergar este análisis a cursos futuros, dentro ya de la misma titulación. En base a estas observaciones, se procederá entonces a las correspondientes tomas de decisiones y propuestas de actualización de la planificación.

3. Tratamiento que se ha dado tanto a las recomendaciones del informe de verificación.

Las recomendaciones recogidas en el informe de verificación fueron resueltas en tiempo y forma, tal que el actual documento Verifica aprobado y publicado ya las contiene. Se adjuntan como Anexo I.

Respecto al tratamiento de los informes anuales AGAE de seguimiento, al ser éste el primer año, no procede puesto que no los ha habido.

4. Modificaciones introducidas en el título aprobadas por el Consejo de Universidades o en su caso la justificación de las modificaciones no comunicadas al Consejo de Universidades introducidas durante la implantación del plan de estudios.

Durante este primer año de implantación de la Titulación no se han realizado modificaciones del plan de estudios que hayan sido aprobadas por el Consejo de Universidades.

Están en trámite de aprobación modificaciones menores que no han afectado a este primer curso. Estas modificaciones han surgido de revisiones posteriores a la aprobación del documento Verifica. Las modificaciones aprobadas pueden consultarse en las actas de Junta de Escuela de la Escuela Politécnica Superior de Córdoba, que se encuentran publicadas en la Web del Centro (<http://www.uco.es/eps>). La valoración de las modificaciones propuestas es positiva.

- Modificación de la tabla de adaptaciones del documento verifica del Grado en Ingeniería Mecánica (CGO 30/09/2011).

- Modificación de las restricciones en Guías Docentes de asignaturas (JEO 17/11/2011).



Vicerrectorado de Innovación y
Calidad Docente



Escuela Politécnica Superior
de Córdoba

La UGC, en este primer curso, ha propuesto la siguiente modificación a los Planes de Estudio:

- Inclusión de la tasa de rendimiento en el apartado 8 del documento Verifica y actualización del apartado 9, relativo al SGC adoptado por la Titulación. (JEO 20/06/2011).

Se acuerda solicitar a la Dirección del Centro que las modificaciones al Plan de Estudios que emanen de la correspondiente Comisión de Planes de Estudio; se eleven a Junta de Escuela acompañadas de un informe no vinculante de la Unidad de Garantía de Calidad del Título, que analice la repercusión de dichas modificaciones en el desarrollo del SGC.

5. Referencias

Plataforma general de Sistemas de Garantía de Calidad (UCO)

<http://www.uco.es/sgc/>

Manual de Calidad (SGC)

http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com_content&view=article&id=75&Itemid=58

Manual de Procedimientos

http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com_content&view=article&id=60&Itemid=70

Registros de tasas, indicadores, etc, publicados

http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com_content&view=article&id=133&Itemid=134

Vicerrectorado de Innovación y Calidad Docente

<http://www.uco.es/organizacion/calidad/>

Sección de Gestión de Datos y Estadística (Vic. Innovación y Calidad Docente UCO)

<http://www.uco.es/gestion/unidaddedatos/indicadores/tasas.html>

Conferencia de Rectores de Universidades Españolas.

Informes: "La Universidad Española en Cifras"; ed. 2008 y 2010.

<http://www.crue.org/>

Web de la EPS de Córdoba

<http://www.uco.es/eps/>

Web Sistema de Garantía de Calidad de la EPS de Córdoba

<http://www.uco.es/eps/node/152>

Sistema de Garantía de Calidad del Título de Grado de Ingeniería Eléctrica

<http://www.uco.es/eps/node/747>

Sistema de Garantía de Calidad del Título de Grado de Ingeniería Electrónica Industrial

<http://www.uco.es/eps/node/748>

Sistema de Garantía de Calidad del Título de Grado de Ingeniería Informática

<http://www.uco.es/eps/node/749>

Sistema de Garantía de Calidad del Título de Grado de Ingeniería Mecánica

<http://www.uco.es/eps/node/746>



Vicerrectorado de Innovación y
Calidad Docente



Escuela Politécnica Superior
de Córdoba

Fdo.: Fco. José Bellido Outeiriño
Presidente de la UGC

Fdo.: Fco. Ramón Lara Raya
Secretario

Fdo.: M^a Victoria García Gómez
Repr. Prof.

Fdo.: Isabel López García
Repr. Prof.

Fdo.: Carmen Corredor Hernández
Repr. Alumnado

Fdo: Damián Casado Mora
Repr. PAS

En Córdoba a 25 de noviembre de 2011

Modificaciones y Recomendaciones a la Solicitud de Verificación de Título Oficial

Nº Expediente: 3648/2010

Denominación del Título: Grado en *Ingeniería Mecánica*

Universidad Solicitante: Universidad de Córdoba

El presente documento da respuesta a las modificaciones solicitadas y recomendaciones propuestas tras la evaluación inicial del título arriba indicado. Además de recoger las modificaciones y recomendaciones realizadas, se indica la página donde figura el cambio realizado y se adjunta también el documento “verifica” de solicitud de título con los cambios realizados.

CRITERIO 3: OBJETIVOS

MODIFICACIÓN:

1. Se debe corregir el error encontrado, en la página 16, en el que se hace referencia a conocimientos en Ingeniería ‘Industrial’ por conocimientos en Ingeniería ‘Mecánica’.

El error detectado se ha corregido, aparece resaltado en amarillo en la página 16.

RECOMENDACIÓN:

1. Se recomienda realizar una tabla comparativa donde se reflejen las diferencias entre las competencias generales definidas en la memoria y las que aparecen en el RD 1393/2007 y las que figuran en la orden CIN correspondiente.

Se ha incorporado una tabla que recoge la correspondencia entre las competencias propuestas en el título y los documentos oficiales existentes que recogen dichas competencias. Dicha tabla se ha incluido en el documento de solicitud en la página 18, donde aparece resaltado en amarillo.

CRITERIO 5: PLANIFICACIÓN DE LAS ENSEÑANZAS

MODIFICACIONES:

1. Se deben adaptar y especificar los sistemas de evaluación propuestos a las características de cada módulo o materia, e indicar el peso específico de cada actividad.

Se incluyen, para cada módulo, los sistemas de evaluación propuestos y el peso específico de cada actividad. Esta información se incluye en la descripción de cada

módulo en el apartado “Sistemas de evaluación específicos del módulo” que aparece en el punto 5.3 “DESCRIPCIÓN DETALLADA DE LOS MÓDULOS, MATERIAS Y ASIGNATURAS EN QUE SE ESTRUCTURA EL PLAN DE ESTUDIOS”. La descripción detallada aparece en todos los módulos descritos resaltada en amarillo y puede encontrarse a partir de la página 47.

2. Se adjudican actividades formativas generales para todas las materias, se deben particularizar por materias e indicar el porcentaje de dedicación previsto del alumno asignado a cada una.

Se detalla, para cada materia, las actividades formativas y el porcentaje previsto de dedicación del alumnado. Como en el caso anterior, esta información se incluye en la descripción de cada materia que aparece en el punto 5.3 “DESCRIPCIÓN DETALLADA DE LOS MÓDULOS, MATERIAS Y ASIGNATURAS EN QUE SE ESTRUCTURA EL PLAN DE ESTUDIOS”. La descripción detallada aparece en todas las materias descritas resaltada en amarillo y puede encontrarse a partir de la página 48.

RECOMENDACIONES:

1. Se recomienda cambiar la denominación de las asignaturas ‘Matemáticas para la Ingeniería I, II, III’ como ‘Matemáticas I; Matemáticas II y Matemáticas III’ de forma que se eviten posibles errores de interpretación.

La denominación de dichas asignaturas ha sido modificada por la de la propuesta realizada, es decir se ha modificado el nombre de las asignaturas ‘Matemáticas para la Ingeniería I, II, III’ por ‘Matemáticas I; Matemáticas II y Matemáticas III’ en todo el documento.

2. Se recomienda aportar información sobre los mecanismos de coordinación docente con los que cuenta el título, señalando los órganos implicados, el alcance de la coordinación y los procedimientos de información y actuación que serán utilizados.

Se detallan los mecanismos de coordinación docente con los que cuenta el título, así como los órganos y procedimientos implicados en esta tarea. Esta información se aporta en el apartado de “mecanismos de coordinación” en la página 39, donde aparece resaltado en amarillo.

CRITERIO 6: PERSONAL ACADÉMICO

MODIFICACIONES:

1. Se debe ampliar la información sobre el profesorado que imparte docencia en el Grado, aportando: su categoría académica, ámbito de conocimiento, experiencia docente e investigadora.

Se incluyen varias tablas que detallan la categoría académica, ámbito de conocimiento y experiencia docente e investigadora del profesorado que imparte docencia en el Grado de Ingeniería Mecánica. Esta información puede encontrarse, resaltada en amarillo en la página 142.

2. Se debe especificar el personal de apoyo disponible, su perfil y su experiencia profesional para valorar su adecuación.

Se incluye una tabla que detalla el personal de apoyo disponible, su perfil y su experiencia profesional. Esta información puede encontrarse, resaltada en amarillo en la página 144.

CRITERIO 9: SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD

MODIFICACIÓN:

1. Se debe incluir el Sistema de garantía de calidad del Título, de forma que pueda ser evaluado.

Se incluye el Sistema de garantía de calidad del Título al final del documento, además tal y como se indica en el apartado correspondiente (Criterio 9), tanto el sistema de garantía de calidad como los procedimientos establecidos pueden encontrarse en la dirección web <http://www.uco.es/eps/node/152>.

TÍTULOS

P-11

SISTEMA DE SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES

OBJETIVO

El propósito de este procedimiento es el de garantizar que las propuestas de mejora formuladas sobre los distintos aspectos del Título se lleven a la práctica.

REFERENCIA LEGAL

Real Decreto 861/2010 de 2 de julio.

REFERENCIAS PARA LA EVALUACIÓN

El Protocolo de Evaluación para la Verificación de Títulos Universitarios Oficiales (VERIFICA, ANECA), establece que la propuesta del Sistema de Garantía de Calidad debe "contar con mecanismos y procedimientos adecuados y sistemáticos para la toma de decisiones que garanticen la mejora del Plan de Estudios"...."Dichos mecanismos y procedimientos deberán contemplar, al menos, los/las responsables, el modo de aceptación de las decisiones y el seguimiento de las mismas".

SISTEMA DE RECOGIDA DE DATOS

La Unidad de Garantía de Calidad del Título, con la información obtenida confeccionará, al final de cada curso académico, un informe con todos los puntos fuertes, débiles y propuestas de mejora definidas en cada procedimiento para su cumplimentación en la ficha del Plan de Mejora del Título (P-11.I) para la toma de decisiones.

SISTEMA DE ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

Se ordenarán las acciones de manera priorizada según el modelo P-11.I y se analizará cada una de ellas elaborando un informe de seguimiento del cumplimiento de la acción (modelo P-11.II).

SISTEMA DE PROPUESTAS DE MEJORA Y SU TEMPORALIZACIÓN

La Unidad de Garantía de Calidad del Título deberá pronunciarse sobre el cumplimiento o incumplimiento de las propuestas para la toma de decisiones que solucionen los problemas detectados, nombrando a la persona responsable del seguimiento y el mecanismo para realizar dicho seguimiento (ficha P-11.II y P-11.III).

El Plan de Mejora, en el supuesto de que sea necesario, deberá ser verificado por la Unidad de Garantía de Calidad del Título y aprobado por Junta de Centro.

OTROS ASPECTOS ESPECÍFICOS

La Unidad de Garantía de Calidad del Título se encargará de elaborar un Informe global de las mejoras desarrolladas, que se elevará a la Junta de Centro para su consideración.

HERRAMIENTAS DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN PARA LA MEDICIÓN DE LOS INDICADORES DE ESTE PROCEDIMIENTO**P-11.I:** PLAN DE MEJORA DE TÍTULO**P-11.II:** SEGUIMIENTO DEL PLAN DE MEJORA DEL TÍTULO**P-11.III:** FICHA DE SEGUIMIENTO DE LAS ACCIONES DE MEJORA

| | | |
|--|---|---------------|
|  UNIVERSIDAD D CÓRDOBA | SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES PLAN DE MEJORA DEL TÍTULO | P-11-I |
|--|---|---------------|

| | |
|----------------|---------------------------|
| TÍTULO: | GRADO Ingeniería MECÁNICA |
|----------------|---------------------------|

| | |
|---------------|-----------|
| CURSO: | 2010-2011 |
|---------------|-----------|

| PRIORIDAD ¹ | ACCIONES DE MEJORA | INDICADOR DE SEGUIMIENTO ² | RESPONSABLE DE LA EJECUCIÓN DE LA ACCIÓN | PROCEDIMIENTO A UTILIZAR PARA REALIZAR EL SEGUIMIENTO ³ | META A CONSEGUIR PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA ACCIÓN ⁴ |
|------------------------|---|--|--|--|---|
| A | Informar a los profesores sobre las competencias generales, específicas y adicionales del título y su repercusión en la formación del alumnado. | P8.2 | Coordinador de la Titulación/UGCT | P8-2 | Todos los profesores que imparten docencia en la titulación deben conocer el significado de las competencias a adquirir por el alumno y la repercusión que éstas tienen en su formación |
| M | Realización de al menos dos reuniones anuales de coordinación entre todos los profesores de la titulación. | Número de reuniones. | Coordinador de la Titulación/UGCT | Contabilizar el número de actas de reunión. | Mejorar la actual coordinación entre el profesorado de diferentes asignaturas, haciendo una reunión al final de cada cuatrimestre. |
| M | Realizar campañas de información a los alumnos sobre la enseñanza basada en competencias. | Resultado dimensiones encuestas alumnado P4, P8 y P2 (si procede). | Coordinador de la Titulación. | Nº y tipo de acciones realizadas. | Mejorar el nivel de conocimiento de los alumnos acerca de la enseñanza basada en competencias. |
| A | Incentivar la participación del alumnado en la realización de las encuestas. | Porcentaje de participación | Coordinador de la Titulación/ UGCT. | Contabilizar el número de encuestas completadas. | Mejorar los porcentajes de participación en las encuestas, que actualmente son bajos. |

1: A=ALTA (se resolverá en X meses); M=MEDIA (se resolverá en Y meses); B=BAJA (se resolverá en Z meses)

2: Se definirá el indicador que servirá para el seguimiento de la acción, indicador de tipo cuantitativo (preferente) o cualitativo

3: Se puede establecer/proponer más de un procedimiento

4: Definir el valor del indicador que se quiere alcanzar (cuantitativo o cualitativo)

SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES SEGUIMIENTO DEL PLAN DE MEJORA DEL TÍTULO

P-11-II

TÍTULO:


FECHA DE CONFECCIÓN DEL PLAN DE MEJORA:

FECHA DEL SEGUIMIENTO:

| PRIORIDAD ¹ | ACCIONES DE MEJORA (Según el Plan de Mejora aprobado) | INDICADOR DE SEGUIMIENTO ¹ | RESPONSABLE DE LA EJECUCIÓN DE LA ACCIÓN | PROCEDIMIENTO UTILIZADO EN EL SEGUIMIENTO | NIVEL DE CUMPLIMIENTO DE LA ACCIÓN ² |
|------------------------|--|--|--|---|--|
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

1: Se indicará el valor del indicador conseguido

2: Total o parcial.

| | | | |
|---|--|--|-----------------|
|  UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA | SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES | | P-11-III |
| | FICHA DE SEGUIMIENTO DE LA ACCIÓN DE MEJORA | | |

(Se confeccionará una ficha para cada acción de mejora)

| | |
|----------------|--|
| TÍTULO: | |
|----------------|--|

| | |
|---------------|--|
| CURSO: | |
|---------------|--|

INFORMACIÓN SOBRE LA ACCIÓN DE MEJORA

| | | | |
|--|----------------------------|--|--|
| ACCIÓN DE MEJORA: | | | |
| FECHA DE INICIO DE LA ACCIÓN: | | FECHA DE FINALIZACIÓN DE LA ACCIÓN: | |
| RESPONSABLE DEL INFORME DE SEGUIMIENTO: | NOMBRE Y APELLIDOS: | | |
| | CORREO ELECTRÓNICO: | | |

PLAN DE ACTUACIÓN PARA EL SEGUIMIENTO DE LA ACCIÓN:

| | |
|--|--|
| OBJETIVOS E INDICADORES DE LA ACCIÓN: | |
| EQUIPO DE TRABAJO: | |
| META A CONSEGUIR CON LA REALIZACIÓN DE LA ACCIÓN: | |
| MECANISMO DE REALIZACIÓN DE LA ACCIÓN: | |
| DESTINATARIOS DE LA ACCIÓN DE MEJORA: | |

INFORMACIÓN SOBRE LA ACCIÓN DE MEJORA

| | | |
|--|-----------------------|--|
| VALORACIÓN DE LAS ACTUACIONES REALIZADAS: | | |
| NIVEL DE CUMPLIMIENTO DE LA ACCIÓN (meta conseguida tras el cumplimiento de la acción): | | |
| ANÁLISIS DEL DESARROLLO DE LA ACCIÓN: | | |
| SATISFACCIÓN DE LOS/LAS DESTINATARIOS/AS: | | |
| VALORACIÓN GLOBAL DE LA ACCIÓN | | |
| PUNTOS FUERTES | PUNTOS DÉBILES | |
| | | |